

女性海洛因戒断者对毒品内隐态度及其与复吸相关性研究

龚家辉¹, 董江会², 郭 丽¹

(1.中山大学公共卫生学院妇幼卫生学系,广东广州 510080;2.广州市惠爱医院,广东广州 510370)

摘要:【目的】探讨女性海洛因戒断者对毒品内隐认知态度的特点,揭示毒品内隐认知态度与其复吸行为的关系。【方法】纳入 50 例女性海洛因戒断者和 47 名年龄、文化程度与之匹配的正常对照作为研究对象,采用内隐联想测验(IAT)评估其对毒品的内隐态度,采用自编吸毒情况问卷和毒品复吸高危量表(DRRS)对海洛因依赖者进行调查。【结果】研究组对毒品的内隐联想测验得分比对照组高 $[-0.26 \pm 0.39]$ vs. (-0.60 ± 0.33) ,差异有统计学意义($P < 0.01$)。研究组对毒品内隐态度与其吸毒时长、初吸年龄、戒除概率、戒毒次数得分、复吸倾向得分的相关性没有统计学意义($P > 0.05$)。【结论】女性海洛因戒断者对毒品持相对积极态度,其对毒品内隐态度与复吸倾向无明显相关。

关键词:内隐态度;复吸;海洛因;成瘾

中图分类号:R17;R749

文献标志码:A

文章编号:1672-3554(2016)04-0621-04

Implicit Attitude to Drugs and Its Relationship with Relapse Risk of Female Heroin Abstainers

GONG Jia-hui¹, DONG Jiang-hui², GUO Li¹

(1. Department of Maternity and Child Health, School of Public Health, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510080, China;

2. Guangzhou Hui'ai Hospital, Guangzhou 510370, China)

Corresponding to: GUO Li; E-mail: guoli@mail.sysu.edu.cn

Abstract: 【Objective】 To explore the implicit attitude to drugs and its relationships with relapse risk of female heroin abstainers. 【Methods】 Implicit attitude test and drug relapse risk scale, self-made drug use questionnaire were administered to 50 female heroin abstainers, the implicit attitude test were also used to measure the implicit attitude to drugs of 47 controls. 【Results】 The scores of implicit attitude to drugs were negative in both groups, the female heroin abstainers, score were lower than that of controls $[-0.26 \pm 0.39]$ vs. (-0.60 ± 0.33) , $P < 0.001$. The correlation between female heroin abstainers' implicit attitude test score and drug relapse risk score was not significant. The score of female heroin abstainers' implicit attitude to drug was not related with its score of explicit drug use characteristics. 【Conclusion】 The female heroin abstainers showed positive implicit attitude to drugs, and there were no significant relation between implicit attitude to drugs and relapse risk on female heroin abstainers.

Key words: implicit attitude; relapse; heroin; addiction

[J SUN Yat-sen Univ(Med Sci), 2016, 37(4): 621-624; COV3]

海洛因滥用是严重的公共卫生问题^[1], 研究显示, 海洛因滥用者戒毒后半年内复吸率高达 95%^[2]。女性的生理特征使其更容易形成依赖, 戒毒治疗后有更高的复吸率, 而社会环境使得吸毒女性面临更大的社会压力, 摆脱心理毒瘾以预防

和减少复吸是戒毒工作者面临的突出问题^[3]。内隐态度(implicit attitude)是个体对态度对象的自动化、不受控制的无意识情感反应, 它调节着个体对社会客体的认知、情感和和行为^[4]。海洛因戒断者对毒品的内隐态度则是个体对海洛因潜意识评价,

收稿日期: 2016-02-25

基金项目: 广州市科技计划项目(2014J4100194)

作者简介: 龚家辉, 在读硕士生, 研究方向: 心理咨询与治疗; 郭丽, 通信作者, 副教授, E-mail: guoli@mail.sysu.edu.cn

对海洛因积极的评价会增加吸毒可能性^[5]。现有毒品滥用内隐联想测验(implicit attitude test, IAT)文献呈现两种不同结果:一种是物质滥用者和正常对照组的 IAT 效应有差异^[6], IAT 效应可以预测复吸^[7-8];另一种是物质滥用者和对照组的 IAT 效应无差异, IAT 效应不可以预测复吸^[9]。而国内有关毒品滥用者对毒品内隐态度的研究却很少见。本研究试图从对毒品内隐态度的角度出发, 采用单类内隐联想测试, 同时运用适合国内海洛因滥用者的复吸倾向问卷, 对女性海洛因滥用者进行测试, 探讨女性海洛因戒断者对毒品内隐态度的特点及其与复吸倾向的关系, 为戒毒抗复吸提供依据。

1 材料与方法

1.1 研究对象

研究组:来自 2014 年 10-11 月在某省女子强制隔离戒毒所的接受强制戒毒的女性海洛因戒断者。入组标准:①符合《美国精神障碍诊断与统计手册第 5 版》(Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, 5th Edition, DSM-V)海洛因使用障碍的诊断标准;②海洛因生理脱毒治疗完成 3 个月或以上;③吗啡尿检阴性,生化检查正常;④女性,具备小学及以上文化程度。排除标准:①有视力障碍者;②不愿配合者;患有精神疾病、运动性迟滞或其他躯体疾病者;③使用过海洛因以外的其他精神活性物质者。本研究共纳入 50 名女性海洛因戒断者。

对照组:同期招募的来自某工厂的女工,入组标准:①无使用海洛因史;②视力或矫正视力正常;③女性,年龄、文化程度与海洛因组相匹配,自愿参与。排除标准:①不愿配合者;②患有精神疾病、运动性迟滞或其他躯体疾病者;③使用过其他精神活性物质者。共纳入 47 名对照。

1.2 问卷调查

自编吸毒情况问卷:主要调查女性海洛因戒断者的社会人口学信息和毒品使用情况。社会人口学信息包括性别、年龄、文化程度等;毒品使用情况包括开始使用海洛因的年龄、使用海洛因的时长、戒毒时长、戒毒次数,自评戒除海洛因的概率等项目。毒品复吸高危量表(Drug Relapse Risk Scale, DRRS)^[10]:由耿柳娜等^[10]于 2010 年编制,用

于评价吸毒者在中国文化背景下复吸的可能性。该量表共有 21 个条目,包括线索引诱、强迫性、孤独无聊、含无助感的负面情绪 4 个维度。各条目采用 Likert 4 级评分,得分越高,表明复吸的可能性越大。该量表在吸毒人群中具有较高的信度和效度^[10]。

1.3 内隐联想测验

内隐联想测验是由 Greenwald 等^[11]提出的一种以反应时为指标测量内隐社会认知的方法, Karpinshki 等^[12]提出可以测量单个概念词的 IAT 变式—单类内隐联想测验(Single Category Implicit Association Test, SC-IAT)。本研究采用 Inquisit 3.0 软件自行编写 SC-IAT 程序。从研究者与吸毒者访谈对话中由其对吸毒的情绪体验选取 20 个愉快与 20 个不愉快相关词^[13],从中国情绪图片库(CAPS)^[14]上选择情绪效价最高和最低图片各 40 张,由同一戒毒所内的 100 名海洛因使用障碍者(不参加本研究)评价每个词和每张图与愉快、不愉快的相关性,进行 Likert 5 级评分(没有关系,关系不大,不确定,有点关系,绝对有关),计算每个词和每幅图的得分均数,最终将平均得分最高 4 个愉快相关词(高兴、快乐、舒服、开心)、4 个不愉快相关词(郁闷、悲伤、难受、痛苦)、9 张愉快相关图、9 张不愉快相关图确定为 IAT 实验用材料。同样采用上述方法确定海洛因相关词 4 个(海洛因、毒品、吸毒、白粉)和海洛因相关图 9 张。

SC-IAT 实验程序共有 5 个组块,分别为 3 组练习和 2 组联合任务测验(相容测验、不相容测验),IAT 程序在电脑上运行。每个组块都包含一个分类任务,屏幕中央首先呈现白色“+”,然后在电脑屏幕的左上侧和右上侧分别呈现类别标签(愉快、不愉快、海洛因),刺激图片或词语呈现在屏幕中央,被试对图片或词语刺激做出按键反应。具体步骤见表 1。为消除顺序效应,对被试均进行顺序编号,奇数次的被试先做相容测验,偶数次的被试做不相容测验。

测验结束后,由 Inquisit 3 软件自动记录反应对错情况和反应时,根据 Greenwald 于 2003 年改进的 IAT 值计算方法进行数据处理^[15]:①删除反应时 > 10 000 ms 的试次,一次按键反应所得反应时即为一个试次;②删除反应时 < 300 ms 超过 10%试次的被试;③错误反应试次的反应时替换:所在组块正确反应时均值+所在组块正确反应时

表1 内隐联想测验步骤

Table 1 Steps of sc-IAT

Block	Number of Stimuli	Function	Operation	
			"E" button	"I" button
1	20	Practice	Happy	Unhappy
2	20	Practice	Happy + Heroin	Unhappy
3	40	Test	Happy + Heroin	Unhappy
4	20	Practice	Happy	Unhappy + Heroin
5	40	Test	Happy	Unhappy + Heroin

标准差 $\times 2$; ④分别计算组块 2、3、4、5 的反应时均值, 即 M_2, M_3, M_4, M_5 ; ⑤计算组块 2 与组块 4 标准差 S_2 与 S_4 , 再计算它们合并的标准差 S_{24} , 同理计算 S_3 与 S_5, S_{35} ; ⑥分别计算 D_{24}, D_{35} 值, $D_{24} = (M_2 - M_4) / S_{24}, D_{35} = (M_3 - M_5) / S_{35}$; ⑦ $D = (D_{24} + D_{35}) / 2$ 。D 值即为 IAT 测验值, IAT 值为正, 说明个体喜爱毒品; IAT 值为负, 则个体不喜爱毒品。

1.4 统计方法

采用 EpiData 3.0 软件录入数据, 应用 SPSS 19.0 进行统计分析。两组间文化程度比较用 χ^2 检验, D 值得分的比较采用独立样本 t 检验。海洛因组复吸倾向、吸毒特征得分与 D 值得分关系的分析采用 Spearman 相关分析。检验水准 α 为 0.05, 双侧检验。

2 结果

2.1 两组的人口学特征及研究组海洛因组的毒品使用情况

两组被试均为女性, 海洛因组年龄 18~50 岁, 平均 (34.60 ± 9.62) 岁, 对照组年龄 18~54 岁, 平均 (37.72 ± 6.36) 岁, 年龄无统计学差异 ($t = -1.898, P = 0.061$); 海洛因组小学文化程度者 20 人 (40%), 初中 25 人 (50%), 高中 5 人 (10%), 对照组小学文化程度者 15 人 (31.9%), 初中 22 人 (46.8%), 高中 10 人 (21.3%), 文化程度差异无统计学意义 ($\chi^2 = 2.482, P = 0.289$)。海洛因组初吸年龄 13~44 岁, 平均 (21.96 ± 6.12) 岁。实际吸毒年限 2~30 年, 平均 (15.76 ± 6.52) 年。戒毒次数 1~7 次, 平均 (2.64 ± 1.65) 次。

2.2 研究组与对照组对毒品内隐态度得分比较

研究组与对照组对毒品内隐态度得分 (D) 分别为 -0.26 ± 0.39 和 -0.60 ± 0.33 , 两组间差异具有

统计学意义 ($t = -4.607, P < 0.001$)。

2.3 研究组对毒品内隐态度得分与复吸倾向的相关性

研究组对毒品内隐态度与复吸总分 ($r = 0.135, P = 0.366$) 及强迫性 ($r = -0.037, P = 0.806$)、孤独无聊 ($r = 0.152, P = 0.307$)、线索引诱 ($r = 0.094, P = 0.529$)、负面情绪 ($r = 0.180, P = 0.226$) 因子分均无统计学相关性。

2.4 研究组对毒品内隐态度得分与其吸毒行为特征的相关性

研究组对毒品内隐态度与其吸毒时长 ($r = -0.140, P = 0.336$)、初吸年龄 ($r = -0.019, P = 0.896$)、戒除毒品概率 ($r = 0.265, P = 0.075$)、戒毒次数得分 ($r = -0.003, P = 0.983$) 均无统计学相关性。

3 讨论

本研究结果显示, 海洛因组与对照组的 IAT 得分均为负值, 且吸毒组得分比对照组高, 说明吸毒者所处的社会文化使得其对毒品整体持消极信念。而吸毒组得分较对照组高, 这与国内已有研究结果一致^[16], 反映海洛因组对毒品内隐态度相对对照组要更为积极, 推测海洛因组因毒品药理作用带来的欣快、止痛、催眠的体验, 其比对照组对海洛因多一份正性评价。Beraha 等曾采用 SC-IAT 比较大麻使用者和对照组对大麻的内隐情感记忆, 结果显示大麻使用者比对照组对毒品产生更强的积极唤醒联想^[6], 这与本研究结果一致。Field 等^[9]的研究中, 大麻使用者与非大麻使用者的 IAT 效应无差异, 该研究结论与本研究不一致, 原因可能是对极端值处理和排除标准的不一致。此外, Field 等人的研究中 IAT 测验采用的是文字刺激, 对于毒品戒断者来说, 其对文字刺激感受的强烈程度可能并不如图片刺激^[17]。本研究的入组对象为接受强制戒毒的单一海洛因吸食者, 其对毒品刺激的感受可能更为一致, 而 Field 的研究中对象包括偶尔吸食毒品及经常吸食者, 其成瘾程度不一而导致与本研究的结果不同。

本研究显示, 海洛因戒断者对毒品内隐态度得分与复吸高危量表得分及吸毒时长、初吸年龄、戒除概率、戒毒次数等临床特征均无统计学相关, 说明对海洛因戒断者而言, 其对毒品的内隐态度与外显行为是分离的, 这与钱伯建等人对男性戒

毒者的研究结果一致^[18]。Wilson等^[19]提出的态度双重结构模型认为,人们对同一事物的评价可能同时并存着两种态度,一种是外显的、能够被人们意识到并能为意识所控制,另一种是内隐的、无意识的并且很难被控制。这一理论可以较好地解释海洛因戒断者对毒品的外显行为与其毒品内隐认知态度分离的现象。此外,Gawronski等^[20]提出的联结性—推理性评价模型(Associative-Propositional Evaluation Model,APE)认为个体存在两种信息加工模式:联结性评价过程是无意识的、自动化的,其运作不依赖认知资源且极为快速,可以不经行为意图而产生行为而且行为起止往往不可控;推理性评价过程则是有意识的、受控的或反思性的,其运作受限于当前的认知资源和行为者意图,运作过程较为缓慢且行为者可以控制行为的起止评价。海洛因戒断者对毒品内隐态度为无意识、自动化的评价过程,而其复吸倾向及吸毒行为特征为有意识并经过反思的,两者的信息加工模式不同而导致其产生分离。海洛因戒断者对毒品的内隐态度相当于弗洛伊德所提出的无意识,个体通过内省无法接触到;而其复吸倾向及吸毒行为特征就相当于意识部分,个体能通过内省感知到,从而出现二者分离,两者之间并无统计学相关。

本研究存在一定的局限性,如仅对女性海洛因滥用者对毒品的内隐态度及复吸倾向等进行横向调查,下一步可纳入男性海洛因滥用者进行深入的跟踪调查,并探讨引起海洛因戒断者对毒品内隐态度与其复吸倾向分离的可能影响因素。

参考文献

- [1] KIRBY T. Louisa degenhardt: hooked on addiction research[J]. Lancet, 2012, 379(9810): 21.
- [2] 陆叶,高菁菁,倪敏.海洛因滥用者复吸情况的分析[J].中国药物滥用防治杂志,2011,17(1):26-31.
LU Y, GAO JJ, NI M. Analysis of relapse cases in heroin abusers [J]. Chin J Drug Abuse Prev Treatm, 2011, 17(1): 26-31.
- [3] 陈江媛.女性戒毒人员社会支持与自尊的调查及干预研究[D].上海:上海师范大学,2013.
CHEN JY. Research and intervention on social support and self esteem of female drug addicts [D]. Shanghai: Shanghai Normal University, 2013.
- [4] 张引,贺雯,罗俊龙.情绪对内隐态度和外显态度联

结的调节作用[J].心理科学进展,2014,22(12):1882-1888.

ZHANG Y, H W, L J L. Emotion regulates correspondence between implicit and explicit attitudes [J]. Advances in Psychological Science, 2014, 22(12): 1882-1888

- [5] 耿柳娜,孟红艳.吸毒者的内隐认知研究进展[J].中国特殊教育,2010,11(12):27-31
GENG LN, MENG HY. A review of the research into drug users implicit cognition [J]. Chin J Special Edu, 2010, 11(12): 27-31
- [6] BERAHA EM, COUSIJN J, HERMANIDES E, et al. Implicit associations and explicit expectancies toward cannabis in heavy cannabis users and controls [J]. Front Psychiatry, 2013, 59(4): 1-9.
- [7] MARHE R, WATERS AJ, VAN DE WETERING BJM, et al. Implicit and explicit drug-related cognitions during detoxification treatment are associated with drug relapse: an ecological momentary assessment study [J]. J Consult Clin Psychol, 2013, 81(1): 1-12.
- [8] AMES S L, GRENARD J L, THUSH C, et al. Comparison of indirect assessments of association as predictors of marijuana use among at-risk adolescents [J]. Exp Clin Psychopharmacol, 2007, 15(2): 204-218.
- [9] FIELD M, MOGG K, BRADLEY BP. Cognitive bias and drug craving in recreational cannabis users [J]. Drug Alcohol Depend, 2004, 74(1): 105-111.
- [10] 耿柳娜,钱伯建,沈晖.毒品复吸高量表初步修订[J].中国临床心理学杂志,2010,18(3):301-303.
GENG LN, QIAN BJ, SHEN H. Initial revision of drug relapse risk scale [J]. Chin J Clin Psychology, 2010, 18(3): 301-303.
- [11] GREENWALD AG, MCGHEE DE, SCHWARTZ JL. Measuring individual differences in implicit cognition: the implicit association test [J]. J Pers Soc Psychol, 1998, 74(6): 1464-1480.
- [12] KARPINSKI A, STEINMAN RB. The single category implicit association test as a measure of implicit social cognition [J]. J Pers Soc Psychol, 2006, 91(1): 16-32.
- [13] 韩丹.城市毒瘾——吸毒行为的社会学研究[M].南京:东南大学出版社,2008.
HAN D. Drug addiction of city - social study of addiction behavior Society [M]. Nanjing: Southeast University Press, 2008.
- [14] 白露,马慧,黄宇霞,等.中国情绪图片系统的编