

提高学习能力因素诊断测验应用探讨

庄思齐^①

(中山医科大学附属第一医院儿科, 广州, 510080)

主题词 智力; 学习成绩不良

中图分类号 R 72

当前,学业不良与智商水平之间的关系受到普遍重视。然而,如何对学习不良的非智力因素作出正确的诊断并给予适当的指导,是当前中小学心理辅导和学习辅导中迫切需要解决的问题。笔者采用华东师范大学心理系周步成^[1]教授介绍的方法——提高学习能力因素诊断测验(FAT),对广州城区4所小学4~6年级学生共355人进行问卷调查,并将分类为中下生和差生的原因归属列出,以供学校和家长进行学生个别辅导时参考。

1 资料与方法

在广州东山区内4所小学(其中普通学校2所,区重点学校1所,市重点学校1所)4~6年级中随机抽取1~2个班的学生,每班人数47~52人不等,共计学生355名;其中男181人,女174人;4年级学生154人,5年级学生103人,6年级学生98人;以班级为单位分别作FAT问卷测验。所有学生在测查时均身体健康,对测验要求表示理解。

2 测验结果

355名学生均采用FAT问卷式答题,测验结束后,将各答卷的内容量表原始分对照常模表,换算成标准分,按分数级列表如表1。

表1 355人FAT测试分级

标准分	等级	人数	百分比(%)
>65	优	18	5.07
55~64	中上	94	26.48
45~54	中	163	45.91
35~44	中下	64	18.03
<34	差	16	4.51

测试结果与FAT手册标准分值表对比,基本符合各项比率,分级人数呈正态分布。其中112名优~中上生内女生74人,占66.1%,男生38人,占33.9%,二者间有显著性差异($\chi^2=19.05, P<0.01$);80名中下~差生内女生31人,占38.75%,男生49人,占61.25%,亦有显著性差异($\chi^2=4.09, P<0.05$)。

80名中下生再作分测验差项分析,所得结果如表2。

表2 80名中下生差项分析¹⁾

分测验	人数	比率(%)
1. 在学校里的学习方法	30	37.5
2. 在家里的学习方法	44	55.0
3. 心理健康	13	16.3
4. 身体健康	11	13.7
5. 与老师关系	22	27.5
6. 家庭环境	23	28.8

1)部分学生有1~3项均为差项

^① 第一作者,女,1952年出生,讲师

测验结果送回学校与班级负责教师对照各学生平时情况、学习成绩、家庭环境、个人表现等。结果表明绝大部分学生 FAT 成绩符合平时各方面情况,总体学习成绩优秀者其 FAT 成绩均为优或者中上,总体学习成绩较差者其 FAT 成绩均为中下或者差,学习成绩与 FAT 分数之间有正相关关系, ($r=0.837, P<0.01$)。

对6名学习成绩差,智商 <80 的学生检测结果,均属差类,分测验显示主要为学习方法及技术欠佳;对6名学习成绩差但智商测定在90~100之间的学生检测结果,均属中~中下,分测验显示主要为学习态度、学习热情、家庭环境等因素影响。

3 讨 论

有关影响学习能力的主要因素,除了学生本身智力高低以外,与学习方法技术、个人性格毅力、身心健康、家庭学校环境、师生关系等均有联系。本调查355名学生内,中下生~差生80人,智力低下仅为6人,故对于学业不良的学生,单就智力水平测定实难反映其学习欠佳之原因所在。

FAT 是引进日本筑波大学松原连哉教授编制的提高学习能力因素诊断测验,经华东师范大学心理系修订而成。适用于我国中小学生学习有关学习的因素诊断与指导。通

过测验可以了解学生的接受能力并详细分析影响学习能力的主要因素,诊断出学生学业不良的原因并提出指导方法。对学校老师、家长了解学生情况,进行针对性教育有一定的帮助。并可在一定时间后追踪重测。

FAT 可用于个别或团体测验,在实施中可判断班级平均标准分。我们测查的结果表明总体处于中等状态,但重点学校的平均分略高于普通学校。测查中还发现男女生构成比在等级分范围内有显著性差异。

在应用中发现,由于 FAT 属问卷法测验,所以,他罚倾向强(对自己宽大)和自罚倾向强(对自己严格)的学生,测验结果会略有偏差。同时,个别学生在测验时分心,或采取不合作态度对测验作随便回答,或不按自己实际而去选择主观想象“较好”的答案,均会使测验结果出现偏差,在高年级中此类现象较低年级为多,因此必须再作“一贯性”和“重测”试验以纠正误差。

(本项研究得到周步成教授的亲自指导,在此特致谢意)

参 考 文 献

- 1 周步成,方真,王鹤富,等. 提高学习能力因素诊断测验(FAT). 上海:华东师范大学心理系, 1991. 1~32

(1995-04-28收稿 1996-01-10修回)